

**1244 - Centro Estatal de Evaluación y Control de Confianza****MML-08 - REPORTE GENERAL DE INTEGRACIÓN PROGRAMÁTICA  
CON BASE EN LA METODOLOGÍA DE MARCO LÓGICO**

PROGRAMA PRESUPUESTARIO: M001 - Gestión y Apoyo Institucional Transversal

EJERCICIO FISCAL: 2025

**MML-01 Definición del Problema**

Motivos de creación:	<ul style="list-style-type: none"><li>• Creación del PED y PD</li><li>• Actualización del PED Y PD, o</li><li>• Creación de Institución</li></ul>
Diagnóstico:	La Administración Pública del Estado de Quintana Roo cuenta con 84 Ejecutores del Gasto entre Secretarías de Estado, Órganos descentralizados, Organismos Descentralizados, Órganos Autónomos y Poderes (Legislativo y Judicial); en los cuáles se tiene registrados en el catálogo administrativo en el Sistema de Integración Programática y Presupuestal (SIPPRES), una totalidad de 1311 Unidades Responsables (UR) de estas 583 están clasificadas como de Apoyo y 728 clasificadas como sustantivas. En el Gobierno del Estado se cuenta con 74 Ejecutores de gasto (sin considerar Poderes y Autónomos), en éstos se concentra un total de 1157 Unidades Responsables (UR), de las cuales 526 se clasifican como de apoyo y 631 sustantivas. Con respecto a las metas en el ejercicio 2023 se tiene un nivel de cumplimiento de 78.51% en Programas Presupuestarios sustantivos y por ende es posible decir que las UR sustantivas las cuales están vinculadas como responsables de los componentes de los Programas presupuestarios Sustantivos, requieren de esfuerzos, trabajos coordinados, gestión y apoyo institucional para que logren cumplir las metas que se programaron en el marco de sus facultades y atribuciones. Con respecto a la Secretaría de Finanzas y Planeación (Agregar información del ENTE) se tiene registrado en el Catálogo Administrativo en el SIPPRES 64 Unidades Responsables, de las cuales 29 están clasificadas como de apoyo y 35 como sustantivas. Con respecto a las metas en el ejercicio 2023 se tiene un nivel de cumplimiento de 90% en Programas Presupuestarios sustantivos y por ende es posible decir que las UR sustantivas las cuales están vinculadas como responsables de los componentes de los Programas presupuestarios Sustantivos, lograron las metas que se programaron para el cumplimiento de sus facultades y atribuciones.
¿Qué problema es el que origina el programa?:	"Las Unidades Responsables sustantivas de los Ejecutores de Gasto del Gobierno del Estado de Quintana Roo cumplen insatisfactoriamente sus Metas en los Programas Presupuestarios, dificultando la consolidación del Presupuesto basado en Resultados
¿Cuál es la magnitud del problema?:	Con respecto a las metas en el ejercicio 2023 se tiene un nivel de cumplimiento de 78.51% en Programas Presupuestarios sustantivos y por ende es posible decir que las UR sustantivas las cuales están vinculadas como responsables de los componentes de los Programas presupuestarios Sustantivos, requieren de esfuerzos, trabajos coordinados, gestión y apoyo institucional para que logren cumplir las metas que se programaron en el marco de sus facultades y atribuciones. Éste dato es tomado del Sistema de Integración Programática y Presupuestal (SIPPRES) del ejercicio fiscal 2023.
¿Cuál es la necesidad por satisfacer en la población objetivo/área de enfoque?:	Las Áreas sustantivas necesitan de la asistencia y acompañamiento oportuno por parte de las Unidades Responsables de Apoyo para el cumplimiento de las metas programadas.
Mecanismos de Focalización:	Este programa se focaliza con área de enfoque, a través de los alcances que se buscan con el mismo, así como por la naturaleza y clasificación de las Unidades Responsables (UR) que se consideran en el catálogo administrativo (SIPPRES), y en este sentido se focaliza a 352 para atender a las URs clasificadas como sustantivas de las 619 Unidades Responsables (UR), pues son las que reciben la gestión y el apoyo Institucional.
Población de Referencia (Universo):	1311 Unidades Responsables en los 84 Ejecutores de Gasto Público del Estado de Quintana Roo.
Población Potencial:	1157 Unidades Responsables en los 74 Ejecutores de Gasto Público en el Gobierno del Estado de Quintana Roo
Población Objetivo:	631 Unidades Responsables Sustantivas en los 74 Ejecutores de Gasto Público en el Gobierno del Estado de Quintana Roo, las cuales tienen la facultad de cumplir objetivos Institucionales sustantivos mediante Programas Presupuestarios sustantivos.
Liga de Acceso:	<a href="https://sefiplan.qroo.gob.mx/site/">https://sefiplan.qroo.gob.mx/site/</a>

Mtro. José Iván Ruiz Estrada

Jefe de Departamento de Enlace Administrativo

Elaboró

Cap. Corb. I.M.P. Alonso Axell González Herrera

Director General del Centro Estatal de Evaluación y Control de Confianza

Revisó

Cap. Corb. I.M.P. Alonso Axell González Herrera

Director General del Centro Estatal de Evaluación y Control de Confianza

Autorizó

## Identificación de Involucrados

Identificación ¿Quiénes son? ¿Cómo se llaman?	Expectativas ¿Qué buscan? ¿Qué esperan?	Obligaciones ¿Qué derechos tienen? ¿Qué obligaciones tenemos?	Priorizaciones ¿Quiénes son los más importantes?
Unidades Responsables Sustantivas	Ejecutar acciones propias de la razón de ser del Ente Público para poder generar un impacto positivo en beneficio de la sociedad	Ejecutar políticas y programas, proporcionar servicios especializados, realizar investigaciones y análisis, desarrollar e implementar proyectos para satisfacer alguna demanda o problemática de la ciudadanía, de interés general.	1
Unidades Responsables de Apoyo y Staff	Eficientar la gestión gubernamental, transparencia y rendición de cuentas, eficiencia en la administración de recursos, reducción de actos de corrupción y para dar cumplimiento a las metas y objetivos generales, lo que beneficia tanto a los ciudadanos como a la administración pública	El mejoramiento de la gestión financiera y la planificación de recursos	2
Instituciones revisoras y evaluadoras	Las instancias revisoras buscan identificar inconsistencias en el diseño de los programas y proyectos, así como esperan el cumplimiento de las metas establecidas.	Estas instancias están facultadas para pedir información respecto al diseño de los programas así como el reporte de los resultados, y están obligados a generar sinergias y coordinación con el responsable de los programas para mejores resultados.	3

Mtro. José Iván Ruiz Estrada

Jefe de Departamento de Enlace Administrativo

Elaboró

Cap. Corb. I.M.P. Alonso Axell González Herrera

Director General del Centro Estatal de Evaluación y Control de Confianza

Revisó

Cap. Corb. I.M.P. Alonso Axell González Herrera

Director General del Centro Estatal de Evaluación y Control de Confianza

Autorizó

## 1244 - Centro Estatal de Evaluación y Control de Confianza

### MML-08 - REPORTE GENERAL DE INTEGRACIÓN PROGRAMÁTICA CON BASE EN LA METODOLOGÍA DE MARCO LÓGICO

PROGRAMA PRESUPUESTARIO: M001 - Gestión y Apoyo Institucional Transversal

EJERCICIO FISCAL: 2025

**MML-02**

**Análisis del Problema (Árbol de Problemas)**

#### EFFECTO SUPERIOR

Inadecuada aplicación del Modelo de Gestión para Resultados

#### EFFECTO DIRECTO

ED1 - Opacidad del ejercicio de gasto y acciones de gobierno

#### EFFECTO INDIRECTO

ED1.1 - inadecuada rendición de cuentas

#### PROBLEMA CENTRAL

Las Unidades Responsables sustantivas de los Ejecutores de Gasto del Gobierno del Estado de Quintana Roo cumplen insatisfactoriamente sus Metas en los Programas Presupuestarios, dificultando la consolidación del Presupuesto basado en Resultados

#### CAUSA DIRECTA

CD1 - Apoyo inadecuado a las Unidades Responsables Sustantivas para el cumplimiento de sus metas programadas

#### CAUSA INDIRECTA

CI1.1 - Existe una inadecuada gestión documental con base en la norma

#### CAUSA INDIRECTA

CI1.2 - Inadecuada respuesta a las solicitudes de acceso a la información por parte de las Unidades Responsables

#### CAUSA INDIRECTA

CI1.3 - Insuficiente cobertura de los eventos institucionales para comunicar a la ciudadanía y contar con buena imagen institucional

#### CAUSA INDIRECTA

CI1.4 - Insuficiente cobertura para la atención de necesidades en soporte técnico y tecnologías para las Unidades Responsables

#### CAUSA INDIRECTA

CI1.5 - Inadecuado control presupuestal para el cumplimiento de las metas de las Unidades Responsables

Mtro. José Iván Ruiz Estrada

Jefe de Departamento de Enlace Administrativo

Elaboró

Cap. Corb. I.M.P. Alonso Axel Copadoz Herrera

Director General del Centro Estatal de Evaluación y Control de Confianza

Revisó

Cap. Corb. I.M.P. Alonso Akell González Herrera

Director General del Centro Estatal de Evaluación y Control de Confianza

Autorizó



**CAUSA INDIRECTA**

CI1.6 - las Unidades Responsables Sustantivas desaprovechan el apoyo que las Unidades Staff tienen por facultad otorgarles, al no prever los tiempos para solicitarlas.

**CAUSA DIRECTA**

CD2 - La Planeación no otorga apoyo institucional a las Unidades Responsables Sustantivas para asegurar el cumplimiento a la Política transversal de género.

**CAUSA INDIRECTA**

CI2.1 - No se da seguimiento a las Unidades Responsables que deben considerar acciones con enfoque de género

**CAUSA INDIRECTA**

CI2.2 - Desconocimiento de la programación de las Unidades Responsables que deben considerar acciones con enfoque de género

Mtro. José Iván Ruiz Estrada

Jefe de Departamento de Enlace Administrativo

Elaboró

Cap. Corp. I.M.P. Alonso Axell González Herrera

Director General del Centro Estatal de Evaluación y Control de Confianza

Revisó

Cap. Corp. I.M.P. Alonso Axell González Herrera

Director General del Centro Estatal de Evaluación y Control de Confianza

Autorizó

## 1244 - Centro Estatal de Evaluación y Control de Confianza

### MML-08 - REPORTE GENERAL DE INTEGRACIÓN PROGRAMÁTICA CON BASE EN LA METODOLOGÍA DE MARCO LÓGICO

PROGRAMA PRESUPUESTARIO: M001 - Gestión y Apoyo Institucional Transversal

EJERCICIO FISCAL: 2025

**MML-03**

**Definición del Objetivo (Árbol de Objetivos)**

#### FIN SUPERIOR

Adecuada aplicación del Modelo de Gestión para Resultados

#### FIN DIRECTO

FD1 - Adeuada rendición de cuentas

#### FIN INDIRECTO

FI1.1 - Transparencia del ejercicio de gasto y acciones de gobierno

#### OBJETIVO CENTRAL

Las Unidades Responsables sustantivas de los Ejecutores de Gasto del Gobierno del Estado de Quintana Roo cumplen satisfactoriamente sus Metas en los Programas Presupuestarios, consolidando el Presupuesto basado en Resultados.

#### MEDIO DIRECTO

MD1 - Apoyo adecuado a las Unidades Responsables Sustantivas para el cumplimiento de sus metas programadas

#### MEDIO INDIRECTO

MI1.1 - Es adecuada la gestión documental con base en la norma

#### MEDIO INDIRECTO

MI1.2 - Adecuada respuesta a las solicitudes de acceso a la información por parte de las Unidades Responsables

#### MEDIO INDIRECTO

MI1.3 - Suficiente cobertura de los eventos institucionales para comunicar a la ciudadanía y contar con buena imagen institucional

#### MEDIO INDIRECTO

MI1.4 - Suficiente cobertura para la atención de necesidades en soporte técnico y tecnologías para las Unidades Responsables

#### MEDIO INDIRECTO

MI1.5 - Adecuado control presupuestal para el cumplimiento de las metas de las Unidades Responsables

Mtro. José Iván Ruiz Estrada

Jefe de Departamento de Enlace Administrativo

Elaboró

Cap. Corp. I.M.P. Alonso Axell González Herrera

Director General del Centro Estatal de Evaluación y Control de Confianza

Revisó

Cap. Corp. I.M.P. Alonso Axell González Herrera

Director General del Centro Estatal de Evaluación y Control de Confianza

Autorizó



**MEDIO INDIRECTO**

MI1.6 - las Unidades Responsables Sustantivas aprovechan el apoyo que las Unidades Staff tienen por facultad otorgarles, al prever en los tiempos para solicitarlas.

**MEDIO DIRECTO**

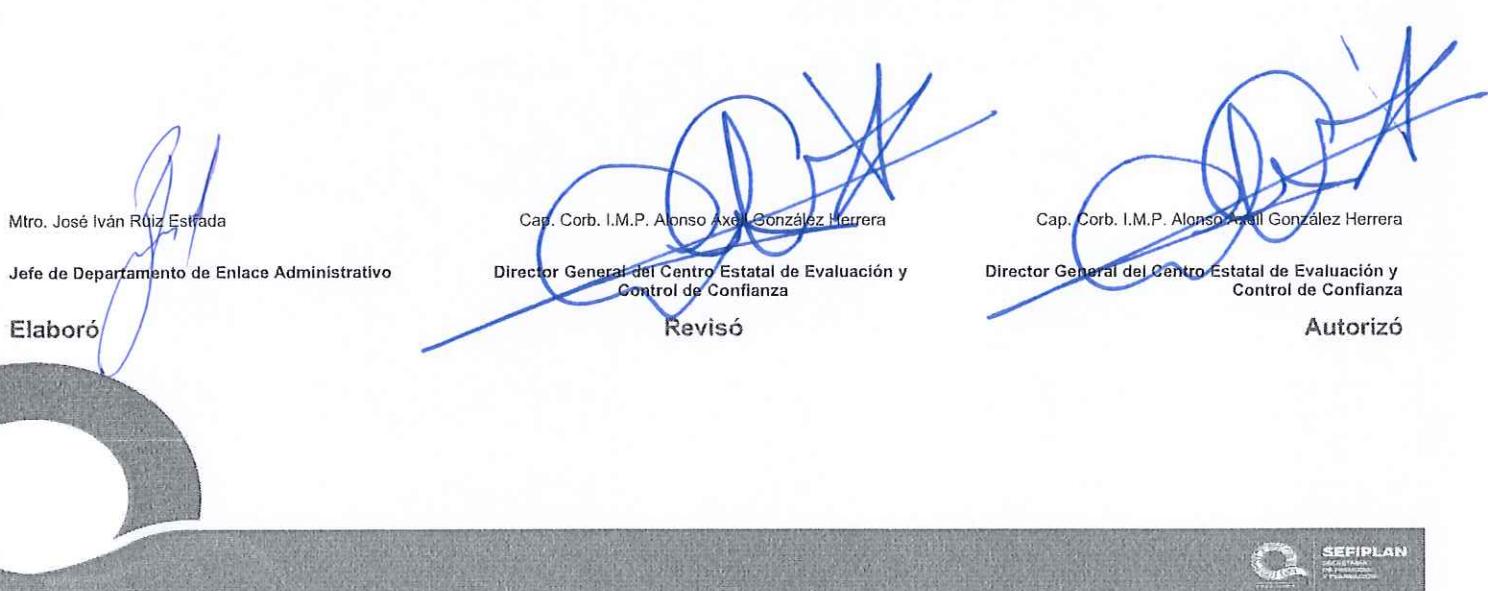
MD2 - La Planeación otorga apoyo institucional a las Unidades Responsables Sustantivas para asegurar el cumplimiento a la Política transversal de género.

**MEDIO INDIRECTO**

MI2.1 - Seguimiento para el cumplimiento de las acciones con enfoque de género a través de las sesiones del comité de igualdad

**MEDIO INDIRECTO**

MI2.2 - Revisión de la programación de todas las unidades responsables sustantivas para asegurar acciones con enfoque de género





## 1244 - Centro Estatal de Evaluación y Control de Confianza

MML-08 - REPORTE GENERAL DE INTEGRACIÓN PROGRAMÁTICA  
CON BASE EN LA METODOLOGÍA DE MARCO LÓGICO

PROGRAMA PRESUPUESTARIO: M001 - Gestión y Apoyo Institucional Transversal

EJERCICIO FISCAL: 2025

MML-04

Selección de Alternativas

Objetivo del Programa Presupuestario:	Las Unidades Responsables sustantivas de los Ejecutores de Gasto del Gobierno del Estado de Quintana Roo cumplen satisfactoriamente sus Metas en los Programas Presupuestarios, consolidando el Presupuesto basado en Resultados.
---------------------------------------	---

NOTA: El análisis de alternativas será a partir de los medios establecidos en el árbol de objetivos.

## Identificación y Análisis de Alternativas de Solución

Descripción de la Alternativa	Probabilidad			Impacto			Calificación de la Alternativa	Prioridad
	Baja (1)	Media (5)	Alta (9)	Bajo (2)	Medio (5)	Alto (10)		
1 - Apoyo adecuado a las Unidades Responsables Sustantivas para el cumplimiento de sus metas programadas	Baja (1)	Media (5)	Alta (9)	Bajo (2)	Medio (5)	Alto (10)	90	1
1.2 - Adecuada respuesta a las solicitudes de acceso a la información por parte de las Unidades Responsables	Baja (1)	Media (5)	Alta (9)	Bajo (2)	Medio (5)	Alto (10)	90	1.1
1.1 - Es adecuada la gestión documental con base en la norma	Baja (1)	Media (5)	Alta (9)	Bajo (2)	Medio (5)	Alto (10)	50	1.2
1.3 - Suficiente cobertura de los eventos institucionales para comunicar a la ciudadanía y contar con buena imagen institucional	Baja (1)	Media (5)	Alta (9)	Bajo (2)	Medio (5)	Alto (10)	50	1.3
1.4 - Suficiente cobertura para la atención de necesidades en soporte técnico y tecnologías para las Unidades Responsables	Baja (1)	Media (5)	Alta (9)	Bajo (2)	Medio (5)	Alto (10)	50	1.4
1.5 - Adecuado control presupuestal para el cumplimiento de las metas de las Unidades Responsables	Baja (1)	Media (5)	Alta (9)	Bajo (2)	Medio (5)	Alto (10)	50	1.5

Mtro. José Iván Ruiz Estépa

Jefe de Departamento de Enlace Administrativo

Elaboró

Cap. Corp. I.M.P. Alonso Arell González Herrera

Director General del Centro Estatal de Evaluación y Control de Confianza

Revisó

Cap. Corp. I.M.P. Alonso Arell González Herrera

Director General del Centro Estatal de Evaluación y Control de Confianza

Autorizó

NOTA: El análisis de alternativas será a partir de los medios establecidos en el árbol de objetivos.

**Identificación y Análisis de Alternativas de Solución**

Descripción de la Alternativa	Probabilidad			Impacto			Calificación de la Alternativa	Prioridad
	Baja (1)	Media (5)	Alta (9)	Bajo (2)	Medio (5)	Alto (10)		
1.6 - las Unidades Responsables Sustantivas aprovechan el apoyo que las Unidades Staff tienen por facultad otorgarles, al prever en los tiempos para solicitarlas.	<input checked="" type="checkbox"/>			<input checked="" type="checkbox"/>			25	1.6
2 - La Planeación otorga apoyo institucional a las Unidades Responsables Sustantivas para asegurar el cumplimiento a la Política transversal de género.	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>			90	2
2.1 - Seguimiento para el cumplimiento de las acciones con enfoque de género a través de las sesiones del comité de igualdad	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>			90	2.1
2.2 - Revisión de la programación de todas las unidades responsables sustantivas para asegurar acciones con enfoque de género	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>			25	2.2

Jefe de Departamento de Enlace Administrativo

Elaboró

Director General del Centro Estatal de Evaluación y Control de Confianza

Revisó

Director General del Centro Estatal de Evaluación y Control de Confianza

Autorizó



## 1244 - Centro Estatal de Evaluación y Control de Confianza

### MML-08 - REPORTE GENERAL DE INTEGRACIÓN PROGRAMÁTICA CON BASE EN LA METODOLOGÍA DE MARCO LÓGICO

PROGRAMA PRESUPUESTARIO:	M001 - Gestión y Apoyo Institucional Transversal
EJERCICIO FISCAL:	2025

MML-05	Estructura Analítica por Programa Presupuestario
--------	--

Estructura Analítica del Programa Presupuestario		Lógica Vertical MIR de Programa Presupuestario	Resultado Clave	
Problemática	Solución	Nivel	Resumen Narrativo	Factor Relevante
EFECTOS Inadecuada aplicación del Modelo de Gestión para Resultados	FINES Adecuada aplicación del Modelo de Gestión para Resultados	Fin	F - Contribuir a la aplicación del Modelo de Gestión para Resultados para fortalecer la organización y gestión que permita la creación de valor público Quintanarroense.	1.- Gestión para Resultados 2.- Presupuesto basado en Resultados 3.- Sistema de Evaluación del Desempeño
PROBLEMA Las Unidades Responsables sustanciales de los Ejecutores de Gasto del Gobierno del Estado de Quintana Roo cumplen insatisfactoriamente sus Metas en los Programas Presupuestarios, dificultando la consolidación del Presupuesto basado en Resultados	OBJETIVO Las Unidades Responsables sustanciales de los Ejecutores de Gasto del Gobierno del Estado de Quintana Roo cumplen satisfactoriamente sus Metas en los Programas Presupuestarios, consolidando el Presupuesto basado en Resultados.	Propósito	P - Las Unidades Responsables sustanciales de los Ejecutores de Gasto del Gobierno del Estado de Quintana Roo cumplen satisfactoriamente sus Metas en los Programas Presupuestarios, dificultando la consolidación del Presupuesto basado en Resultados	Cumplimiento de Metas sustanciales
CAUSAS DIRECTAS 1 Apoyo inadecuado a las Unidades Responsables Sustantivas para el cumplimiento de sus metas programadas	MEDIOS DIRECTOS 1 Apoyo adecuado a las Unidades Responsables Sustantivas para el cumplimiento de sus metas programadas	Componente	C01 - Apoyo a las Unidades Responsables Sustantivas para el cumplimiento de sus metas programadas, otorgado	
2 La Planeación no otorga apoyo institucional a las Unidades Responsables Sustantivas para asegurar el cumplimiento a la Política transversal de género.	2 La Planeación otorga apoyo institucional a las Unidades Responsables Sustantivas para asegurar el cumplimiento a la Política transversal de género.			
CAUSAS INDIRECTAS 1.1 Existe una inadecuada gestión documental con base en la norma	MEDIOS INDIRECTOS 1.1 Es adecuada la gestión documental con base en la norma	Actividad	C01.A01 - Asignación de recursos a las Unidades Responsables de Apoyo Administrativo y de Staff, para atender necesidades de las Áreas sustantivas.	
1.2 Inadecuada respuesta a las solicitudes de acceso a la información por parte de las Unidades Responsables	1.2 Adecuada respuesta a las solicitudes de acceso a la información por parte de las Unidades Responsables			
1.3 Insuficiente cobertura de los eventos institucionales para comunicar a la ciudadanía y contar con buena imagen institucional	1.3 Suficiente cobertura de los eventos institucionales para comunicar a la ciudadanía y contar con buena imagen institucional			
1.4 Insuficiente cobertura para la atención de necesidades en soporte técnico y tecnologías para las Unidades Responsables	1.4 Suficiente cobertura para la atención de necesidades en soporte técnico y tecnologías para las Unidades Responsables			
1.5 Inadecuado control presupuestal para el cumplimiento de las metas de las Unidades Responsables	1.5 Adecuado control presupuestal para el cumplimiento de las metas de las Unidades Responsables			

Mtro. José Iván Ruiz Estrada

Jefe de Departamento de Enlace Administrativo

Elaboró

Cap. Corp. I.M.P. Alonso Axel González Herrera

Director General del Centro Estatal de Evaluación y Control de Confianza

Revisó

Cap. Corp. I.M.P. Alonso Axel González Herrera

Director General del Centro Estatal de Evaluación y Control de Confianza

Autorizó



Estructura Analítica del Programa Presupuestario		Lógica Vertical MIR de Programa Presupuestario		Resultado Clave
Problemática	Solución	Nivel	Resumen Narrativo	Factor Relevante
2.1 No se da seguimiento a las Unidades Responsables que deben considerar acciones con enfoque de género	2.1 Seguimiento para el cumplimiento de las acciones con enfoque de género a través de las sesiones del comité de igualdad			

  
Mtro. José Iván Ruiz Estrada

Jefe de Departamento de Enlace Administrativo

Elaboró

  
Cap. Corp. I.M.P. Alonso Axell González Herrera

Director General del Centro Estatal de Evaluación y Control de Confianza

Revisó

  
Cap. Corp. I.M.P. Alonso Axell González Herrera

Director General del Centro Estatal de Evaluación y Control de Confianza

Autorizó

**1244 - Centro Estatal de Evaluación y Control de Confianza****MML-08 - REPORTE GENERAL DE INTEGRACIÓN PROGRAMÁTICA  
CON BASE EN LA METODOLOGÍA DE MARCO LÓGICO**

PROGRAMA PRESUPUESTARIO: M001 - Gestión y Apoyo Institucional Transversal

EJERCICIO FISCAL: 2025

**MML-06****Matriz de Indicadores para Resultados****Alineación al Plan Estatal de Desarrollo (P.E.D.)**

Eje	Programa del P.E.D.	Objetivo	Estrategia
NO APLICA	NO APLICA	NO APLICA	NO APLICA

**Alineación al Programa de Desarrollo (P.D.)**

Programa de Desarrollo	Tipo de P.D.	Tema	Objetivo	Estrategia
07 - PROGRAMA SECTORIAL DE SEGURIDAD CIUDADANA, JUSTICIA Y PROTECCIÓN CIVIL.	Sectorial	Proximidad Ciudadana	07-01 - Mejorar las condiciones de seguridad para salvaguardar y garantizar la integridad física y patrimonial de la ciudadanía del Estado de Quintana Roo, dotando a los cuerpos policiales de los instrumentos jurídicos, administrativos y operacionales, homologados, actualizados y validados para lograr los planes y proyectos estratégicos del Modelo Estatal para la Seguridad Ciudadana, cuyo propósito fundamental es generar La Paz, el orden, el respeto a los derechos humanos en concordancia con el Modelo Nacional de Policía y Justicia Cívica.	07-01-01 - Implementar acciones para mejorar la percepción de seguridad e incrementar la confianza de la ciudadanía en las instituciones de seguridad pública a través de policías eficientes y ejemplares mediante la dignificación, capacitación, equipamiento y fortalecimiento institucional, logrando reducir la incidencia de violencia y delincuencia en el Estado.

**Alineación Funcional**

Finalidad:	1 - Gobierno	Función:	18 - Otros Servicios Generales
------------	--------------	----------	--------------------------------

**Misión**

Somos un Órgano Desconcentrado dependiente de la Secretaría de Seguridad Ciudadana, encargado de coordinar, dirigir, aplicar y calificar las evaluaciones de control de confianza, durante las fases de selección, ingreso, promoción, formación, permanencia, reconocimiento y certificación del personal sustitutivo en activo de las instituciones de Seguridad Pública y Seguridad Ciudadana; así como, integrantes del servicio de seguridad privada, en términos de las normas aplicables; Así como evaluaciones especiales o específicas en apoyo a investigaciones dentro de las corporaciones. En cumplimiento de los objetivos y propósitos del Estado, orientando los esfuerzos realizados en materia de Control de Confianza a la práctica de Evaluaciones con apoyo de personal técnico especializado y herramientas de vanguardia, garantizando los niveles de profesionalización y confiabilidad del personal que demanda la sociedad.

**Visión**

Ser un Centro Estatal de Evaluación y Control de Confianza, que contribuya mediante la aplicación de la evaluación de control de confianza a garantizar la confiabilidad y la certeza en la función que realizan los elementos de las diferentes Instituciones de Seguridad Pública, Seguridad Ciudadana y Procuración de Justicia, así como, integrantes del servicio de seguridad privada en beneficio de la sociedad.

**Objeto del Ente**

El CEECC tendrá por objeto, la programación y Aplicación de las evaluaciones de Control y Confianza, aplicables en los procesos de selección de aspirantes, ingreso, permanencia y promoción de los integrantes de Instituciones de Seguridad Ciudadana, Seguridad Pública y Seguridad Privada. Así mismo, tendrá a su cargo el proceso de certificación y expedición del Certificado, así como lo relacionado con las evaluaciones específicas y/o especiales, cuando resulten necesarias.

Mtro. José Iván Ruiz Estrada

Jefe de Departamento de Enlace Administrativo

Elaboró

Cap. Corp. I.M.P. Alonso Axell González Herrera

Director General del Centro Estatal de Evaluación y Control de Confianza

Revisó

Cap. Corp. I.M.P. Alonso Axell González Herrera

Director General del Centro Estatal de Evaluación y Control de Confianza

Autorizó



**Formato 4 x 4**

Nivel	Resumen Narrativo	Indicador	Medio de Verificación	Supuesto
Fin	F - Contribuir a la aplicación del Modelo de Gestión para Resultados para fortalecer la organización y gestión que permita la creación de valor público Quintanarroense.	PED26I1 - Índice General de Avance PbR-SED Entidades	Informe del Avance Alcanzado por Entidades Federativas, los Municipios y las Demarcaciones Territoriales de la Ciudad de México en la Implantación y Operación del Presupuesto Basado en Resultados y del Sistema de Evaluación del Desempeño SHCP <a href="https://www.transparenciapresupuestal.gob.mx/es/PTP/EntidadesFederativas">https://www.transparenciapresupuestal.gob.mx/es/PTP/EntidadesFederativas</a>  Subsecretaría de Política Hacendaria y Control Presupuestal	El marco normativo provee y se fortalece para darle continuidad a la Gestión para Resultados a nivel Federal y en el Estado de Quintana Roo
Propósito	P - Las Unidades Responsables sustantivas de los Ejecutores de Gasto del Gobierno del Estado de Quintana Roo cumplen satisfactoriamente sus Metas en los Programas Presupuestarios, dificultando la consolidación del Presupuesto basado en Resultados	1902O15 - Porcentaje de cumplimiento de metas sustantivas de los Ejecutores de Gasto del Poder Ejecutivo del Gobierno del Estado al cierre del ejercicio fiscal	Informe general del reporte de indicadores en las MIR de los Ejecutores del Gasto que logran el semáforo en verde en el reporte de sus metas.  1106-2209 - Subsecretaría de Política Hacendaria y Control Presupuestal: <a href="http://sefiplan.qroo.gob.mx/fesippres/medios_verificacion.php">http://sefiplan.qroo.gob.mx/fesippres/medios_verificacion.php</a>	Los Ejecutores de Gasto realizan un monitoreo y evaluación constante sobre el avance para el cumplimiento de sus metas.
Componente	C01 - Apoyo a las Unidades Responsables Sustantivas para el cumplimiento de sus metas programadas, otorgado	C01 - Porcentaje de cumplimiento programático trimestral de metas con semáforo verde de las Unidades Responsables Sustantivas del Centro Estatal de Evaluación y Control de Confianza	Informe trimestral sobre el cumplimiento de sus metas programadas con base en los Reportes Programáticos del SIPPRES.  Despacho de la Dirección General del Centro Estatal de Evaluación y Control de Confianza <a href="http://c3.sscqroo.gob.mx:8081/centroc3/index.html">http://c3.sscqroo.gob.mx:8081/centroc3/index.html</a>	Que las áreas sustantivas solicitan con oportunidad apoyo de las funciones administrativas, jurídicas, de planeación, relaciones públicas u otras funciones de staff
Actividad	C01.A01 - Asignación de recursos a las Unidades Responsables de Apoyo Administrativo y de Staff, para atender necesidades de las Áreas sustantivas.	C01A01 - Porcentaje del Presupuesto Ejercicio destinado a las Unidades Responsables de Apoyo Administrativo y de Staff del Centro Estatal de Evaluación y Control de Confianza	Reportes Programáticos del SIPPRES.  Despacho de la Dirección General del Centro Estatal de Evaluación y Control de Confianza <a href="http://c3.sscqroo.gob.mx:8081/centroc3/index.html">http://c3.sscqroo.gob.mx:8081/centroc3/index.html</a>	Las Unidades Responsables elaboran su proyecto de Presupuesto de forma eficiente para cumplir con sus objetivos y metas programadas.

Mtro. José Iván Ruiz Estrada

Jefe de Departamento de Enlace Administrativo

Elaboró

Cap. Corp. I.M.P. Alonso Axell González Herrera

Director General del Centro Estatal de Evaluación y Control de Confianza

Revisó

Cap. Corp. I.M.P. Alonso Axell González Herrera

Director General del Centro Estatal de Evaluación y Control de Confianza

Autorizó

**1244 - Centro Estatal de Evaluación y Control de Confianza****MML-08 - REPORTE GENERAL DE INTEGRACIÓN PROGRAMÁTICA  
CON BASE EN LA METODOLOGÍA DE MARCO LÓGICO**

PROGRAMA PRESUPUESTARIO:	M001 - Gestión y Apoyo Institucional Transversal
EJERCICIO FISCAL:	2025

<b>MML-07</b>	<b>Cédula de Evaluación Programática de Indicadores (Método CREMAA)</b>
---------------	---

<b>Método CREMAA</b>	
UNIDAD RESPONSABLE:	2111104244-1101 - Despacho de la Dirección General del Centro Estatal de Evaluación y Control de Confianza
NIVEL:	FIN
RESUMEN NARRATIVO:	F - Contribuir a la aplicación del Modelo de Gestión para Resultados para fortalecer la organización y gestión que permita la creación de valor público Quintanarroense.
INDICADOR:	PED2611 - Índice General de Avance PbR-SED Entidades
FÓRMULA:	El índice del Diagnóstico PbR-SED es un índice compuesto, donde cada elemento analizado tiene un peso distinto (Planeación, Programación, Presupuestación, Ejercicio y Control, Seguimiento, Evaluación, Rendición de Cuentas, Consolidación y buenas prácticas). El puntaje es con base en ponderaciones para cada una de las secciones. Las ponderaciones fueron estimadas utilizando el Proceso de Análisis Jerárquico (PAJ). El nivel de avance se considera ALTO cuando obtienen una valoración global de entre 81% y 100%; se considera MEDIO-ALTO cuando la valoración global obtenida va de 66% a 80%, se considera MEDIO cuando se obtiene una valoración de entre 51% y 65%; y finalmente, se considera BAJO cuando la valoración global no supera el valor de 50%.

Aspecto a Evaluar	Área de Oportunidad			Observaciones
	Si	No	Parcial	
01 - ¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	<input checked="" type="checkbox"/>			
02 - ¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	<input checked="" type="checkbox"/>			
03 - ¿Es claro?	<input checked="" type="checkbox"/>			
04 - ¿Es relevante?	<input checked="" type="checkbox"/>			
05 - ¿Es económico?	<input checked="" type="checkbox"/>			
06 - ¿Es monitoreable?	<input checked="" type="checkbox"/>			
07 - ¿Es adecuado?	<input checked="" type="checkbox"/>			
08 - ¿Tiene aporte marginal?	<input checked="" type="checkbox"/>			
CALIFICACIÓN		100.00		

Mtro. José Iván Ruiz Estrada

Jefe de Departamento de Enlace Administrativo

Elaboró

Cap. Corp. I.M.P. Alonso Axell González Herrera

Director General del Centro Estatal de Evaluación y Control de Confianza

Revisó

Cap. Corp. I.M.P. Alonso Axell González Herrera

Director General del Centro Estatal de Evaluación y Control de Confianza

Autorizó



## 1244 - Centro Estatal de Evaluación y Control de Confianza

MML-08 - REPORTE GENERAL DE INTEGRACIÓN PROGRAMÁTICA  
CON BASE EN LA METODOLOGÍA DE MARCO LÓGICO

PROGRAMA PRESUPUESTARIO: M001 - Gestión y Apoyo Institucional Transversal

EJERCICIO FISCAL: 2025

MML-07

Cédula de Evaluación Programática de Indicadores (Método CREMAA)

## Método CREMAA

UNIDAD RESPONSABLE: 2111104244-1101 - Despacho de la Dirección General del Centro Estatal de Evaluación y Control de Confianza

NIVEL: PROPOSITO

RESUMEN NARRATIVO: F.P - Las Unidades Responsables sustantivas de los Ejecutores de Gasto del Gobierno del Estado de Quintana Roo cumplen satisfactoriamente sus Metas en los Programas Presupuestarios, dificultando la consolidación del Presupuesto basado en Resultados

INDICADOR: 1902015 - Porcentaje de cumplimiento de metas sustantivas de los Ejecutores de Gasto del Poder Ejecutivo del Gobierno del Estado al cierre del ejercicio fiscal

FÓRMULA: (Porcentaje de indicadores que logran el semáforo verde en el reporte de sus metas al cierre del ejercicio fiscal / porcentaje total de indicadores en las MIR de los Ejecutores del Gasto) x100

Aspecto a Evaluar	Área de Oportunidad			Observaciones
	SI	No	Parcial	
01 - ¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	<input checked="" type="checkbox"/>	.	.	
02 - ¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	<input checked="" type="checkbox"/>	.	.	
03 - ¿Es claro?	<input checked="" type="checkbox"/>	.	.	
04 - ¿Es relevante?	<input checked="" type="checkbox"/>	.	.	
05 - ¿Es económico?	<input checked="" type="checkbox"/>	.	.	
06 - ¿Es monitoreable?	<input checked="" type="checkbox"/>	.	.	
07 - ¿Es adecuado?	<input checked="" type="checkbox"/>	.	.	
08 - ¿Tiene aporte marginal?	<input checked="" type="checkbox"/>	.	.	
CALIFICACIÓN	100.00			

Mtro. José Iván Ruiz Estrada

Jefe de Departamento de Enlace Administrativo

Elaboró

Cap. Corp. I.M.P. Alonso Axell González Herrera

Director General del Centro Estatal de Evaluación y Control de Confianza

Revisó

Cap. Corp. I.M.P. Alonso Axell González Herrera

Director General del Centro Estatal de Evaluación y Control de Confianza

Autorizó

**1244 - Centro Estatal de Evaluación y Control de Confianza****MML-08 - REPORTE GENERAL DE INTEGRACIÓN PROGRAMÁTICA  
CON BASE EN LA METODOLOGÍA DE MARCO LÓGICO**

PROGRAMA PRESUPUESTARIO: M001 - Gestión y Apoyo Institucional Transversal

EJERCICIO FISCAL: 2025

**MML-07****Cédula de Evaluación Programática de Indicadores (Método CREMAA)****Método CREMAA**

UNIDAD RESPONSABLE: 2111104244-1101 - Despacho de la Dirección General del Centro Estatal de Evaluación y Control de Confianza

NIVEL: COMPONENTE

RESUMEN NARRATIVO: F.P.C01 - Apoyo a las Unidades Responsables Sustantivas para el cumplimiento de sus metas programadas, otorgado

INDICADOR: C01 - Porcentaje de cumplimiento programático trimestral de metas con semáforo verde de las Unidades Responsables Sustantivas del Centro Estatal de Evaluación y Control de Confianza

FÓRMULA: [Número de Indicadores de Componentes y Actividades de los Programas Presupuestarios Sustantivos Institucionales que alcanzan metas satisfactorias (rango verde) de acuerdo con su semaforización cada trimestre del 2025./ Número total de Indicadores de Componentes y Actividades programados en los Programas Presupuestarios Sustantivos Institucionales durante cada trimestre del 2025.] X 100

Aspecto a Evaluar	Área de Oportunidad			Observaciones
	Sí	No	Parcial	
01 - ¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	<input checked="" type="checkbox"/>			
02 - ¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	<input checked="" type="checkbox"/>			
03 - ¿Es claro?	<input checked="" type="checkbox"/>			
04 - ¿Es relevante?	<input checked="" type="checkbox"/>			
05 - ¿Es económico?	<input checked="" type="checkbox"/>			
06 - ¿Es monitoreable?	<input checked="" type="checkbox"/>			
07 - ¿Es adecuado?	<input checked="" type="checkbox"/>			
08 - ¿Tiene aporte marginal?	<input checked="" type="checkbox"/>			
<b>CALIFICACIÓN</b>	<b>100.00</b>			

Mtro. José Iván Ruiz Estrada

Jefe de Departamento de Enlace Administrativo

Elaboró

Cap. Corp. I.M.P. Alonso Axell González Herrera  
Director General del Centro Estatal de Evaluación y Control de Confianza

Revisó

Cap. Corp. I.M.P. Alonso Axell González Herrera  
Director General del Centro Estatal de Evaluación y Control de Confianza

Autorizó

**1244 - Centro Estatal de Evaluación y Control de Confianza****MML-08 - REPORTE GENERAL DE INTEGRACIÓN PROGRAMÁTICA  
CON BASE EN LA METODOLOGÍA DE MARCO LÓGICO**

PROGRAMA PRESUPUESTARIO: M001 - Gestión y Apoyo Institucional Transversal

EJERCICIO FISCAL: 2025

**MML-07****Cédula de Evaluación Programática de Indicadores (Método CREMAA)****Método CREMAA**

UNIDAD RESPONSABLE: 2111104244-1101 - Despacho de la Dirección General del Centro Estatal de Evaluación y Control de Confianza

NIVEL: ACTIVIDAD

RESUMEN NARRATIVO: F.P.C01.A01 - Asignación de recursos a las Unidades Responsables de Apoyo Administrativo y de Staff, para atender necesidades de las Áreas sustantivas.

INDICADOR: C01A01 - Porcentaje del Presupuesto Ejercido destinado a las Unidades Responsables de Apoyo Administrativo y de Staff del Centro Estatal de Evaluación y Control de Confianza

FÓRMULA: [Porcentaje del presupuesto Devengado en el periodo T destinado a áreas de Apoyo y Staff / Porcentaje Total de presupuesto Devengado en el periodo T de la institución] X 100

Aspecto a Evaluar	Área de Oportunidad			Observaciones
	Sí	No	Parcial	
01 - ¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	<input checked="" type="checkbox"/>	.	.	
02 - ¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	<input checked="" type="checkbox"/>	.	.	
03 - ¿Es claro?	<input checked="" type="checkbox"/>	.	.	
04 - ¿Es relevante?	<input checked="" type="checkbox"/>	.	.	
05 - ¿Es económico?	<input checked="" type="checkbox"/>	.	.	
06 - ¿Es monitoreable?	<input checked="" type="checkbox"/>	.	.	
07 - ¿Es adecuado?	<input checked="" type="checkbox"/>	.	.	
08 - ¿Tiene aporte marginal?	<input checked="" type="checkbox"/>	.	.	
CALIFICACIÓN	<b>100.00</b>			

Mtro. José Iván Ruiz Estrada

Jefe de Departamento de Enlace Administrativo

Elaboró

Cap. Corb. I.M.P. Alonso Axell González Herrera

Director General del Centro Estatal de Evaluación y Control de Confianza

Revisó

Cap. Corb. I.M.P. Alonso Axell González Herrera

Director General del Centro Estatal de Evaluación y Control de Confianza

Autorizó