

1244 - Centro Estatal de Evaluación y Control de Confianza

MML-08 - REPORTE GENERAL DE INTEGRACIÓN PROGRAMÁTICA CON BASE EN LA METODOLOGÍA DE MARCO LÓGICO

PROGRAMA PRESUPUESTARIO: M001 - Gestión y Apoyo Institucional Transversal

EJERCICIO FISCAL: 2026

MML-07

Cédula de Evaluación Programática de Indicadores (Método CREMAA)

Método CREMAA

UNIDAD RESPONSABLE: 2111104244-1101 - Despacho de la Dirección General del Centro Estatal de Evaluación y Control de Confianza

NIVEL: COMPONENTE

RESUMEN NARRATIVO: F.P.C01 - Apoyo para el cumplimiento sustantivo otorgado.

INDICADOR: M001C01 - Porcentaje de cumplimiento programático trimestral de metas con semáforo verde de las Unidades Responsables de Apoyo del Centro Estatal de Evaluación y Control de Confianza

FÓRMULA: (Numero de Indicadores a cargo de las Unidades de Apoyo Institucional que alcanzan metas satisfactorias (rango verde) de acuerdo con su semaforización que se reportan durante cada trimestre en el ejercicio fiscal / Numero de Indicadores a cargo de las Unidades de Apoyo Institucional que se reportan durante cada trimestre en el ejercicio fiscal) x100

Aspecto a Evaluar	Área de Oportunidad			Observaciones
	Sí	No	Parcial	
01 - ¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	☒	☐	☐	El Indicador medirá precisamente el porcentaje de cumplimiento de las metas programadas de las Unidades Responsables Sustantivas que se señalan en el Resumen Narrativo.
02 - ¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	☒	☐	☐	La semaforización del resultado en el Sistema SIPPRES, dará a conocer el porcentaje de cumplimiento de las metas programadas.
03 - ¿Es claro?	☒	☐	☐	El resultado esperado con la evaluación del Indicador dará a conocer con claridad el cumplimiento de las metas logradas respecto a las programadas.
04 - ¿Es relevante?	☒	☐	☐	En tanto mas alto sea el porcentaje logrado con la medición del Indicador, se conocerán los resultados de los temas planteados en el P.E.D.
05 - ¿Es económico?	☒	☐	☐	El Presupuesto asignado será Austero para ejercerlo con eficacia y economía.
06 - ¿Es monitoreable?	☒	☐	☐	El monitoreo y seguimiento programático y presupuestal se puede consultar en la página oficial de la SEFIPLAN. (Micrositio del FESIPPRES)
07 - ¿Es adecuado?	☒	☐	☐	El resultado de la semaforización puede adaptarse a las circunstancias de eventos externos y requiera tal vez el replanteamiento de las metas programadas.
08 - ¿Tiene aporte marginal?	☐	☒	☐	El proceso programático no plantea recursos financieros. Se trata de Indicadores de Componentes y Actividades.
CALIFICACIÓN	87.50			

Mtro. José Iván Ruiz Estrada

Jefe de Departamento de Enlace Administrativo

Elaboró

Mtro. Mario Johannes Hochstrasser Ramírez

Director General del Centro Estatal de Evaluación y Control de Confianza

Revisó

Mtro. Mario Johannes Hochstrasser Ramírez

Director General del Centro Estatal de Evaluación y Control de Confianza

Autorizó

1244 - Centro Estatal de Evaluación y Control de Confianza

MML-08 - REPORTE GENERAL DE INTEGRACIÓN PROGRAMÁTICA CON BASE EN LA METODOLOGÍA DE MARCO LÓGICO

PROGRAMA PRESUPUESTARIO: M001 - Gestión y Apoyo Institucional Transversal

EJERCICIO FISCAL: 2026

MML-07

Cédula de Evaluación Programática de Indicadores (Método CREMAA)

Método CREMAA

UNIDAD RESPONSABLE: 2111104244-1101 - Despacho de la Dirección General del Centro Estatal de Evaluación y Control de Confianza

NIVEL: ACTIVIDAD

RESUMEN NARRATIVO: F.P.C01.A01 - Control presupuestal para el cumplimiento de las metas de las Unidades Responsables

INDICADOR: A01 - Número de Unidades Responsables con asignación presupuestal para el cumplimiento de las metas

FÓRMULA: Número de Unidades Responsables con asignación presupuestal para el cumplimiento de las metas

Aspecto a Evaluar	Área de Oportunidad			Observaciones
	Sí	No	Parcial	
01 - ¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	☒	☐	☐	
02 - ¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	☒	☐	☐	
03 - ¿Es claro?	☒	☐	☐	
04 - ¿Es relevante?	☒	☐	☐	
05 - ¿Es económico?	☒	☐	☐	
06 - ¿Es monitoreable?	☒	☐	☐	
07 - ¿Es adecuado?	☒	☐	☐	
08 - ¿Tiene aporte marginal?	☐	☒	☐	El proceso programático no plantea recursos financieros. Se trata de Indicadores de Componentes y Actividades.
CALIFICACIÓN	87.50			

Mtro. José Iván Ruiz Estrada

Jefe de Departamento de Enlace Administrativo

Elaboró

Mtro. Mario Johannes Hochstrasser Ramírez

Director General del Centro Estatal de Evaluación y Control de Confianza

Revisó

Mtro. Mario Johannes Hochstrasser Ramírez

Director General del Centro Estatal de Evaluación y Control de Confianza

Autorizó

1244 - Centro Estatal de Evaluación y Control de Confianza

MML-08 - REPORTE GENERAL DE INTEGRACIÓN PROGRAMÁTICA CON BASE EN LA METODOLOGÍA DE MARCO LÓGICO

PROGRAMA PRESUPUESTARIO: M001 - Gestión y Apoyo Institucional Transversal

EJERCICIO FISCAL: 2026

MML-01 Definición del Problema

Motivos de
creación:

- Creación del PED y PD
- Actualización del PED y PD, o
- Creación de Institución

Diagnóstico:

La Administración Pública del Estado de Quintana Roo cuenta con 86 Ejecutores del Gasto entre Secretarías de Estado, Órganos desconcentrados, Organismos Descentralizados, Órganos Autónomos y Poderes (Legislativo y Judicial); en los cuales se tiene registrados en el catálogo administrativo en el Sistema de Integración Programática y Presupuestal (SIPPRES), una totalidad de 1370 Unidades Responsables (UR) de estas 458 están clasificadas como de Apoyo y 912 clasificadas como sustantivas. En el Gobierno del Estado se cuenta con 76 Ejecutores de gasto (sin considerar Poderes y Autónomos), en éstos se concentra un total de 1199 Unidades Responsables (UR), de las cuales 408 se clasifican como de apoyo y 814 sustantivas. A nivel Gobierno Central, Con respecto a las metas reportadas en el ejercicio 2024 se tiene un nivel de cumplimiento de 76.631% en Programas Presupuestarios sustantivos. Con respecto al Centro Estatal de Evaluación y Control de Confianza se tiene registrado en el Catálogo Administrativo en el SIPPRES, 8 Unidades Responsables, de las cuales 2 está clasificadas como de apoyo y 6 como sustantivas. Con respecto a las metas en el ejercicio 2024 se tiene un nivel de cumplimiento de 94.119 % en Programas Presupuestarios sustantivos y por ende es posible decir que las UR sustantivas las cuales están vinculadas como responsables del componentes del Programa presupuestario Sustantivo, lograron las metas que se programaron para el cumplimiento de sus facultades y atribuciones.

¿Qué problema es el que origina el programa?:

Las Unidades Responsables sustantivas del Centro Estatal de Evaluación y Control de Confianza reportan de forma insatisfactoria sus Metas en los Programas Presupuestarios

¿Cuál es la magnitud del problema?:

Actualmente se cuenta con 64 Unidades Responsables, de las cuales 22 están clasificadas como de apoyo, las cuales le dan atención y soporte a 52 sustantivas y con respecto a las metas en el ejercicio 2024 se tiene un nivel de cumplimiento de 84.655% en Programas Presupuestarios sustantivos y por ende es posible decir que las UR sustantivas las cuales están vinculadas como responsables de los componentes de los Programas presupuestarios Sustantivos, lograron las metas que se programaron para el cumplimiento de sus facultades y atribuciones. Éste dato es tomado del Sistema de Integración Programática y Presupuestal (SIPPRES) del ejercicio fiscal 2024, así mismo se publica en http://www.sefiplan.qroo.gob.mx/fesippres/medios_verificacion.php.

¿Cuál es la necesidad por satisfacer en la población objetivo/área de enfoque?:

Las Unidades Responsables sustantivas del Centro Estatal de Evaluación y Control de Confianza cumplen insatisfactoriamente sus Metas en los Programas Presupuestarios, dificultando la consolidación del Presupuesto basado en Resultados

Mecanismos de Focalización:

Este programa se focaliza con área de enfoque, a través del Catálogo Administrativo del Centro Estatal de Evaluación y Control de Confianza y la clasificación de las Unidades Responsables (UR) registrado en SIPPRES, y en este sentido se focaliza a 6 Unidades Responsables clasificadas como sustantivas de las 8 Unidades Responsables (UR), las cuales tienen la facultad de cumplir objetivos Institucionales mediante Programas Presupuestarios sustantivos.

Población de Referencia (Universo):

1370 Unidades Responsables (UR) en los 86 Ejecutores de Gasto Público del Estado de Quintana Roo.

Población Potencial:

Son 1199 Unidades Responsables (UR) del Gobierno del Estado siendo 76 Ejecutores de gasto (sin considerar Poderes y Autónomos).

Población Objetivo:

6 Unidades Responsables Sustantivas en el Centro Estatal de Evaluación y Control de Confianza

Liga de Acceso:

<https://c3.qroo.gob.mx/index.php/reporte-general/>

Mtro. José Iván Ruiz Estrada

Jefe de Departamento de Enlace Administrativo

Elaboró

Mtro. Mario Johannes Hochstrasser Ramirez

Director General del Centro Estatal de Evaluación y Control de Confianza

Revisó

Mtro. Mario Johannes Hochstrasser Ramirez

Director General del Centro Estatal de Evaluación y Control de Confianza

Autorizó

Identificación de Involucrados

Identificación ¿Quiénes son? ¿Cómo se llaman?	Expectativas ¿Qué buscan? ¿Qué esperan?	Obligaciones ¿Qué derechos tienen? ¿Qué obligaciones tenemos?	Priorizaciones ¿Quiénes son los más importantes?
Unidades Responsables Sustantivas	Ejecutar acciones propias de la razón de ser del Ente Público para poder generar un impacto positivo en beneficio de la sociedad	Ejecutar políticas y programas, proporcionar servicios especializados, realizar investigaciones y análisis, desarrollar e implementar proyectos para satisfacer alguna demanda o problemática de la ciudadanía, de interés general.	1
Unidades Responsables de Apoyo y Staff	Eficientar la gestión gubernamental, transparencia y rendición de cuentas, eficiencia en la administración de recursos, reducción de actos de corrupción y para dar cumplimiento a la metas y objetivos generales, lo que beneficia tanto a los ciudadanos como a la administración pública	El mejoramiento de la gestión financiera y la planificación de recursos	2
Instituciones revisoras y evaluadoras	Las instancias revisoras buscan identificar inconsistencias en el diseño de los programas y proyectos, así como esperan el cumplimiento de las metas establecidas.	Estas instancias están facultadas para pedir información respecto al diseño de los programas así como el reporte de los resultados, y están obligados a generar sinergias y coordinación con el responsable de los programas para mejores resultados.	3

Mtro. José Iván Ruiz Estrada

Jefe de Departamento de Enlace Administrativo

Elaboró

Mtro. Mario Johannes Hochstrasser Ramírez

Director General del Centro Estatal de Evaluación y Control de Confianza

Revisó

Mtro. Mario Johannes Hochstrasser Ramírez

Director General del Centro Estatal de Evaluación y Control de Confianza

Autorizó

1244 - Centro Estatal de Evaluación y Control de Confianza

MML-08 - REPORTE GENERAL DE INTEGRACIÓN PROGRAMÁTICA CON BASE EN LA METODOLOGÍA DE MARCO LÓGICO

PROGRAMA PRESUPUESTARIO: M001 - Gestión y Apoyo Institucional Transversal

EJERCICIO FISCAL: 2026

MML-02**Análisis del Problema (Árbol de Problemas)****EFFECTO SUPERIOR**

Incumplimiento de metas sustantivas de Poder Ejecutivo del Gobierno del Estado

EFFECTO DIRECTO

ED1 - Se incumplen las Metas Del Sector de Fortalecimiento Hacendario y Administración Eficiente de los Recursos

EFFECTO INDIRECTO

No se encontró EFECTO INDIRECTO.

PROBLEMA CENTRAL

Las Unidades Responsables sustantivas del Centro Estatal de Evaluación y Control de Confianza cumplen insatisfactoriamente sus Metas en los Programas Presupuestarios

CAUSA DIRECTA

CD1 - Apoyo inadecuado a las Unidades Responsables Sustantivas para el cumplimiento de sus metas programadas

CAUSA INDIRECTA

CI1.1 - Inadecuado control presupuestal para el cumplimiento de las metas de las Unidades Responsables

CAUSA INDIRECTA

CI1.6 - las Unidades Responsables Sustantivas desaprovechan el apoyo que las Unidades Staff tienen por facultad otorgarles, al no prever los tiempos para solicitarlas.

Mtro. José Iván Ruiz Estrada

Jefe de Departamento de Enlace Administrativo

Elaboró

Mtro. Mario Johannes Hochstrasser Ramírez

Director General del Centro Estatal de Evaluación y
Control de Confianza

Revisó

Mtro. Mario Johannes Hochstrasser Ramírez

Director General del Centro Estatal de Evaluación y
Control de Confianza

Autorizó

1244 - Centro Estatal de Evaluación y Control de Confianza

MML-08 - REPORTE GENERAL DE INTEGRACIÓN PROGRAMÁTICA CON BASE EN LA METODOLOGÍA DE MARCO LÓGICO

PROGRAMA PRESUPUESTARIO: M001 - Gestión y Apoyo Institucional Transversal

EJERCICIO FISCAL: 2026



MML-03

Definición del Objetivo (Árbol de Objetivos)

FIN SUPERIOR

Se Cumplen de metas sustantivas del Poder Ejecutivo del Gobierno del Estado

FIN DIRECTO

FD1 - Se cumplen las Metas Del Sector de Fortalecimiento Hacendario y Administración Eficiente de los Recursos

FIN INDIRECTO

No se encontró FIN INDIRECTO.

OBJETIVO CENTRAL

Las Unidades Responsables sustantivas del Centro Estatal de Evaluación y Control de Confianza cumplen satisfactoriamente sus Metas en los Programas Presupuestarios sustantivos

MEDIO DIRECTO

MD1 - Apoyo adecuado a las Unidades Responsables Sustantivas para el cumplimiento de sus metas programadas

MEDIO INDIRECTO

MI1.1 - Adecuado control presupuestal para el cumplimiento de las metas de las Unidades Responsables

MEDIO INDIRECTO

MI1.6 - Las Unidades Responsables Sustantivas aprovechan el apoyo que las Unidades Staff tienen por facultad otorgarles, al preveer en los tiempos para solicitarlas.

Mtro. José Iván Ruz Estrada

Jefe de Departamento de Enlace Administrativo

Elaboró

Mtro. Mario Johannes Hochstrasser Ramírez

Director General del Centro Estatal de Evaluación y
Control de Confianza

Revisó

Mtro. Mario Johannes Hochstrasser Ramírez

Director General del Centro Estatal de Evaluación y
Control de Confianza

Autorizó

1244 - Centro Estatal de Evaluación y Control de Confianza

MML-08 - REPORTE GENERAL DE INTEGRACIÓN PROGRAMÁTICA CON BASE EN LA METODOLOGÍA DE MARCO LÓGICO

PROGRAMA PRESUPUESTARIO: M001 - Gestión y Apoyo Institucional Transversal

EJERCICIO FISCAL: 2026

MML-04

Selección de Alternativas

Objetivo del Programa Presupuestario: Las Unidades Responsables sustantivas de los Ejecutores de Gasto del Gobierno del Estado de Quintana Roo cumplen satisfactoriamente sus Metas en los Programas Presupuestarios, consolidando el Presupuesto basado en Resultados.

NOTA: El análisis de alternativas será a partir de los medios establecidos en el árbol de objetivos.

Identificación y Análisis de Alternativas de Solución

Descripción de la Alternativa	Probabilidad			Impacto			Calificación de la Alternativa	Prioridad
1 - Apoyo adecuado a las Unidades Responsables Sustantivas para el cumplimiento de sus metas programadas			☒			☒	90	1
	Baja (1)	Media (5)	Alta (9)	Baja (2)	Medio (5)	Alto (10)		
1.1 - Adecuado control presupuestal para el cumplimiento de las metas de las Unidades Responsables			☒			☒	90	1.1
	Baja (1)	Media (5)	Alta (9)	Baja (2)	Medio (5)	Alto (10)		
1.6 - Las Unidades Responsables Sustantivas aprovechan el apoyo que las Unidades Staff tienen por facultad otorgarles, al prever en los tiempos para solicitarlas.		☒			☒		25	1.2
	Baja (1)	Media (5)	Alta (9)	Baja (2)	Medio (5)	Alto (10)		

Mtro. José Iván Ruiz Estrada

Jefe de Departamento de Enlace Administrativo

Elaboró

Mtro. Mario Johannes Hochstrasser Ramírez

Director General del Centro Estatal de Evaluación y Control de Confianza

Revisó

Mtro. Mario Johannes Hochstrasser Ramírez

Director General del Centro Estatal de Evaluación y Control de Confianza

Autorizó

1244 - Centro Estatal de Evaluación y Control de Confianza

MML-08 - REPORTE GENERAL DE INTEGRACIÓN PROGRAMÁTICA CON BASE EN LA METODOLOGÍA DE MARCO LÓGICO

PROGRAMA PRESUPUESTARIO: M001 - Gestión y Apoyo Institucional Transversal

EJERCICIO FISCAL: 2026

MML-05

Estructura Analítica por Programa Presupuestario

Estructura Analítica del Programa Presupuestario		Lógica Vertical MIR de Programa Presupuestario		Resultado Clave
Problemática	Solución	Nivel	Resumen Narrativo	Factor Relevante
EFFECTOS Incumplimiento de metas sustantivas de Poder Ejecutivo del Gobierno del Estado	FINES Se Cumplen de metas sustantivas del Poder Ejecutivo del Gobierno del Estado	Fin	F - Contribuir al cumplimiento de las metas sustantivas de los Ejecutores de Gasto del Poder Ejecutivo del Gobierno del Estado	Cumplimiento de Metas sustantivas
PROBLEMA Las Unidades Responsables sustantivas del Centro Estatal de Evaluación y Control de Confianza cumplen insatisfactoriamente sus Metas en los Programas Presupuestarios	OBJETIVO Las Unidades Responsables sustantivas del Centro Estatal de Evaluación y Control de Confianza cumplen satisfactoriamente sus Metas en los Programas Presupuestarios sustantivos	Propósito	P - Las Unidades Responsables sustantivas del Centro Estatal de Evaluación y Control de Confianza cumplen satisfactoriamente sus Metas en los Programas Presupuestarios	Cumplimiento de Metas sustantivas institucionales
CAUSAS DIRECTAS CD1 Apoyo inadecuado a las Unidades Responsables Sustantivas para el cumplimiento de sus metas programadas	MEDIOS DIRECTOS MD1 Apoyo adecuado a las Unidades Responsables Sustantivas para el cumplimiento de sus metas programadas	Componente	C01 - Apoyo para el cumplimiento sustantivo otorgado.	
CAUSAS INDIRECTAS CI1.1 Inadecuado control presupuestal para el cumplimiento de las metas de las Unidades Responsables	MEDIOS INDIRECTOS MI1.1 Adecuado control presupuestal para el cumplimiento de las metas de las Unidades Responsables	Actividad	C01.A01 - Control presupuestal para el cumplimiento de las metas de las Unidades Responsables	
CI1.6 Las Unidades Responsables Sustantivas desaprovechan el apoyo que las Unidades Staff tienen por facultad otorgarles, al no prever los tiempos para solicitarlas.	MI1.6 Las Unidades Responsables Sustantivas aprovechan el apoyo que las Unidades Staff tienen por facultad otorgarles, al prever en los tiempos para solicitarlas.			

Mtro. José Iván Ruiz Estrada

Jefe de Departamento de Enlace Administrativo

Elaboró

Mtro. Mario Johannes Hochstrasser Ramírez

Director General del Centro Estatal de Evaluación y Control de Confianza

Revisó

Mtro. Mario Johannes Hochstrasser Ramírez

Director General del Centro Estatal de Evaluación y Control de Confianza

Autorizó

1244 - Centro Estatal de Evaluación y Control de Confianza

MML-08 - REPORTE GENERAL DE INTEGRACIÓN PROGRAMÁTICA CON BASE EN LA METODOLOGÍA DE MARCO LÓGICO

PROGRAMA PRESUPUESTARIO: M001 - Gestión y Apoyo Institucional Transversal

EJERCICIO FISCAL: 2026

MML-06

Matriz de Indicadores para Resultados

Alineación al Plan Estatal de Desarrollo (P.E.D.)

Eje	Programa del P.E.D.	Objetivo	Estrategia
02 - EJE 2: SEGURIDAD CIUDADANA.	TEMA 2.12 PROTECCIÓN CIVIL.	02-12 - Fortalecer la Gestión Integral de Riesgos para construir un Estado Sostenible, Seguro y Resiliente.	02-12-01 - Generar acciones de coordinación interinstitucional en los tres órdenes de gobierno, población civil y sectores privados para establecer un Sistema Estatal de Protección Civil orientado a la Gestión Integral de Riesgos.

Alineación al Programa de Desarrollo (P.D.)

Programa de Desarrollo	Tipo de P.D.	Tema	Objetivo	Estrategia
07 - ACTUALIZACIÓN DEL PROGRAMA SECTORIAL DE SEGURIDAD CIUDADANA, JUSTICIA Y PROTECCIÓN CIVIL.	Sectorial	PROXIMIDAD CIUDADANA	07-01 - Mejorar las condiciones de seguridad para salvaguardar y garantizar la integridad física y patrimonial de la ciudadanía del Estado de Quintana Roo, dotando a los cuerpos policiales de los instrumentos jurídicos, administrativos y operacionales, homologados, actualizados y validados para lograr los planes y proyectos estratégicos del Modelo Estatal para la Seguridad Ciudadana, cuyo propósito fundamental es generar la paz, el orden y el respeto a los derechos humanos, en concordancia con la Estrategia Nacional de Seguridad Pública 2024-2030.	07-01-01 - Implementar acciones para mejorar la percepción de seguridad e incrementar la confianza de la ciudadanía en las instituciones de seguridad ciudadana a través de la evaluación a elementos aspirantes y activos de las Instituciones de Seguridad Estatal, Municipal y del Sistema Penitenciario, manteniendo un estado de fuerza evaluado, vigente y con policías eficientes y ejemplares, y a través de capacitar, equipar y fortalecer a las instituciones para reducir la incidencia delictiva en el Estado.

Alineación Funcional

Finalidad:	1 - Gobierno	Función:	17 - Asuntos de Orden Público y de Seguridad Interior
------------	--------------	----------	---

Misión

Somos un Órgano Desconcentrado dependiente de la Secretaría de Seguridad Ciudadana, encargado de coordinar, dirigir, aplicar y calificar las evaluaciones de control de confianza, durante las fases de selección, ingreso, promoción, formación, permanencia, reconocimiento y certificación del personal sustantivo en activo de las instituciones de Seguridad Pública y Seguridad Ciudadana; así como, integrantes del servicio de seguridad privada, en términos de las normas aplicables; Así como evaluaciones especiales o específicas en apoyo a investigaciones dentro de las corporaciones. En cumplimiento de los objetivos y propósitos del Estado, orientando los esfuerzos realizados en materia de Control de Confianza a la práctica de Evaluaciones con apoyo de personal técnico especializado y herramientas de vanguardia, garantizando los niveles de profesionalización y confiabilidad del personal que demanda la sociedad.

Visión

Ser un Centro Estatal de Evaluación y Control de Confianza, que contribuya mediante la aplicación de la evaluación de control de confianza a garantizar la confiabilidad y la certeza en la función que realizan los elementos de las diferentes Instituciones de Seguridad Pública, Seguridad Ciudadana y Procuración de Justicia, así como, integrantes del servicio de seguridad privada en beneficio de la sociedad.

Objeto del Ente

El CEECC tendrá por objeto, la programación y Aplicación de las evaluaciones de Control y Confianza, aplicables en los procesos de selección de aspirantes, ingreso, permanencia y promoción de los integrantes de Instituciones de Seguridad Ciudadana, Seguridad Pública y Seguridad Privada. Así mismo, tendrá a su cargo el proceso de certificación y expedición del Certificado, así como lo relacionado con las evaluaciones específicas y/o especiales, cuando resulten necesarias.

Mtro. José Iván Ruiz Estrada

Jefe de Departamento de Enlace Administrativo

Elaboró

Mtro. Mario Johannes Hochstrasser Ramírez

Director General del Centro Estatal de Evaluación y Control de Confianza

Revisó

Mtro. Mario Johannes Hochstrasser Ramírez

Director General del Centro Estatal de Evaluación y Control de Confianza

Autorizó

Formato 4 x 4				
Nivel	Resumen Narrativo	Indicador	Medio de Verificación	Supuesto
Fin	F - Contribuir al cumplimiento de las metas sustantivas de los Ejecutores de Gasto del Poder Ejecutivo del Gobierno del Estado	PEDO26I2 - Porcentaje de cumplimiento de metas sustantivas de los Ejecutores de Gasto del Poder Ejecutivo del Gobierno del Estado al cierre del ejercicio fiscal.	Informe general del reporte de indicadores en las MIR de los Ejecutores del Gasto que logran el semáforo en verde en el reporte de sus metas. Subsecretaría de Política Hacendaria y Control Presupuestal. Liga de consulta: http://sefiplan.qroo.gob.mx/fesippres/medios_verificacion.php Despacho de la Dirección General del Centro Estatal de Evaluación y Control de Confianza https://c3.qroo.gob.mx/index.php/indicadores-de-resultados/	Los Ejecutores de Gasto realizan un monitoreo y evaluación constante sobre el avance para el cumplimiento de sus metas.
Propósito	P - Las Unidades Responsables sustantivas del Centro Estatal de Evaluación y Control de Confianza cumplen satisfactoriamente sus Metas en los Programas Presupuestarios	1902IO4 - Porcentaje de cumplimiento programático de metas con semáforo verde de las Unidades Responsables Sustantivas	Informe anual sobre el cumplimiento de las metas programadas con base en los Reportes Programáticos del SIPPRES Despacho de la Dirección General del Centro Estatal de Evaluación y Control de Confianza https://c3.qroo.gob.mx/index.php/indicadores-de-resultados/	Las áreas sustantivas solicitan oportunamente el apoyo de las funciones administrativas u otras funciones de staff
Componente	C01 - Apoyo para el cumplimiento sustantivo otorgado.	M001C01 - Porcentaje de cumplimiento programático trimestral de metas con semáforo verde de las Unidades Responsables de Apoyo del Centro Estatal de Evaluación y Control de Confianza	Informe general de reporte de las Unidades Responsables de Apoyo que logran el semáforo en verde en el reporte de sus metas elaborado por el Despacho de la Dirección General del Centro Estatal de Evaluación y Control de Confianza https://c3.qroo.gob.mx/index.php/indicadores-de-resultados/ Despacho de la Dirección General del Centro Estatal de Evaluación y Control de Confianza https://c3.qroo.gob.mx/index.php/indicadores-de-resultados/	Las áreas de apoyo solicitan oportunamente el apoyo de las funciones administrativas, jurídicas, de planeación u otras funciones de staff
Actividad	C01.A01 - Control presupuestal para el cumplimiento de las metas de las Unidades Responsables	A01 - Número de Unidades Responsables con asignación presupuestal para el cumplimiento de las metas	Informe General de reporte de las Unidades Responsables que contaron con asignación presupuestal elaborado por el Despacho de la Dirección General del Centro Estatal de Evaluación y Control de Confianza https://c3.qroo.gob.mx/index.php/indicadores-de-resultados/ Despacho de la Dirección General del Centro Estatal de Evaluación y Control de Confianza https://c3.qroo.gob.mx/index.php/indicadores-de-resultados/	Las Unidades Responsables elaboran su proyecto de Presupuesto de forma eficiente para cumplir con sus objetivos y metas programadas.

Mtro. José Iván Ruiz Estrada

Jefe de Departamento de Enlace Administrativo

Elaboró

Mtro. Mario Johannes Hochstrasser Ramírez

Director General del Centro Estatal de Evaluación y Control de Confianza

Revisó

Mtro. Mario Johannes Hochstrasser Ramírez

Director General del Centro Estatal de Evaluación y Control de Confianza

Autorizó

1244 - Centro Estatal de Evaluación y Control de Confianza

MML-08 - REPORTE GENERAL DE INTEGRACIÓN PROGRAMÁTICA CON BASE EN LA METODOLOGÍA DE MARCO LÓGICO

PROGRAMA PRESUPUESTARIO: M001 - Gestión y Apoyo Institucional Transversal

EJERCICIO FISCAL: 2026

MML-07

Cédula de Evaluación Programática de Indicadores (Método CREMAA)

Método CREMAA

UNIDAD RESPONSABLE: 2111104244-1101 - Despacho de la Dirección General del Centro Estatal de Evaluación y Control de Confianza

NIVEL: FIN

RESUMEN NARRATIVO: F - Contribuir al cumplimiento de las metas sustantivas de los Ejecutores de Gasto del Poder Ejecutivo del Gobierno del Estado

INDICADOR: PED026I2 - Porcentaje de cumplimiento de metas sustantivas de los Ejecutores de Gasto del Poder Ejecutivo del Gobierno del Estado al cierre del ejercicio fiscal.

FÓRMULA: (Porcentaje de indicadores que logran el semáforo verde en el reporte de sus metas al cierre del ejercicio fiscal / porcentaje total de indicadores en las MIR de los Ejecutores del Gasto) x100

Aspecto a Evaluar	Área de Oportunidad			Observaciones
	SI	No	Parcial	
01 - ¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	☒	☐	☐	La relación es directa al logro del objetivo al ser un indicador de eficacia y medir de forma literal el factor clave del resumen narrativo del objetivo reportado.
02 - ¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	☒	☐	☐	Las variables que se cruzan en el método de cálculo son con una misma unidad de medida "Porcentaje" por lo que se considera información consistente.
03 - ¿Es claro?	☒	☐	☐	El indicador ya cuenta con resultados reportados, por lo que ya cuenta con línea base que permite ver el comportamiento en el tiempo.
04 - ¿Es relevante?	☒	☐	☐	Este indicador permite reflejar el cumplimiento de las metas de los Ejecutores de Gasto a nivel global, por ello se considera relevante
05 - ¿Es económico?	☒	☐	☐	El indicador no considera costos adicionales para su construcción, seguimiento y reporte de los resultados.
06 - ¿Es monitoreable?	☒	☐	☐	El indicador puede ser medido en una frecuencia definida; de igual forma se tiene disponibilidad del dato para poder monitorearlo. Se publica en: http://www.sefiplan.qroo.gob.mx/fesippres/medios_verificacion.php
07 - ¿Es adecuado?	☒	☐	☐	Por antes explicado, se considera un instrumento de medición adecuado.
08 - ¿Tiene aporte marginal?	☒	☐	☐	El reporte del nivel de cumplimiento de las metas puede ser útil en distintos informes y contextos a nivel gobierno y por institución, además de ser un dato accesible a todo público para el uso que considere, por lo que es posible decir que tiene aporte marginal.
CALIFICACIÓN	100.00			

Mtro. José Iván Ruiz Estrada

Jefe de Departamento de Enlace Administrativo

Elaboró

Mtro. Mario Johannes Hochstrasser Ramírez

Director General del Centro Estatal de Evaluación y Control de Confianza

Revisó

Mtro. Mario Johannes Hochstrasser Ramírez

Director General del Centro Estatal de Evaluación y Control de Confianza

Autorizó

1244 - Centro Estatal de Evaluación y Control de Confianza

MML-08 - REPORTE GENERAL DE INTEGRACIÓN PROGRAMÁTICA CON BASE EN LA METODOLOGÍA DE MARCO LÓGICO

PROGRAMA PRESUPUESTARIO: M001 - Gestión y Apoyo Institucional Transversal

EJERCICIO FISCAL: 2026

MML-07

Cédula de Evaluación Programática de Indicadores (Método CREMAA)

Método CREMAA

UNIDAD RESPONSABLE: 2111104244-1101 - Despacho de la Dirección General del Centro Estatal de Evaluación y Control de Confianza

NIVEL: PROPOSITO

RESUMEN NARRATIVO: F.P - Las Unidades Responsables sustantivas del Centro Estatal de Evaluación y Control de Confianza cumplen satisfactoriamente sus Metas en los Programas Presupuestarios

INDICADOR: 1902IO4 - Porcentaje de cumplimiento programático de metas con semáforo verde de las Unidades Responsables Sustantivas

FÓRMULA: $(\text{Total de indicadores de las Unidades Responsables Sustantivas que logran el semáforo verde en el reporte de sus metas al cierre del ejercicio fiscal} / \text{Total de indicadores de las Unidades Responsables Sustantivas al cierre del ejercicio fiscal}) \times 100$

Aspecto a Evaluar	Área de Oportunidad			Observaciones
	Sí	No	Parcial	
01 - ¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	☒	☐	☐	La relación es directa al logro del objetivo al ser un indicador de eficacia y medir de forma literal el factor clave del resumen narrativo del objetivo reportado.
02 - ¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	☒	☐	☐	Las variables que se cruzan en el método de cálculo son con una misma unidad de medida "Indicador" por lo que se considera información consistente.
03 - ¿Es claro?	☒	☐	☐	El indicador ya cuenta con resultados reportados, por lo que ya cuenta con línea base que permite ver el comportamiento en el tiempo.
04 - ¿Es relevante?	☒	☐	☐	Este indicador permite reflejar el cumplimiento de las metas de las Unidades Responsables, por ello se considera relevante
05 - ¿Es económico?	☒	☐	☐	El indicador no considera costos adicionales para su construcción, seguimiento y reporte de los resultados.
06 - ¿Es monitoreable?	☒	☐	☐	El indicador puede ser medido en una frecuencia definida; de igual forma se tiene disponibilidad del dato para poder monitorearlo.
07 - ¿Es adecuado?	☒	☐	☐	Por antes explicado, se considera un instrumento de medición adecuado.
08 - ¿Tiene aporte marginal?	☒	☐	☐	El reporte del nivel de cumplimiento de las metas puede ser útil en distintos informes y contextos a nivel gobierno y por institución, además de ser un dato accesible a todo público para el uso que considere, por lo que es posible decir que tiene aporte marginal.
CALIFICACIÓN	100.00			

Mtro. José Iván Ruiz Estrada

Jefe de Departamento de Enlace Administrativo

Elaboró

Mtro. Mario Johannes Hochstrasser Ramírez

Director General del Centro Estatal de Evaluación y Control de Confianza

Revisó

Mtro. Mario Johannes Hochstrasser Ramírez

Director General del Centro Estatal de Evaluación y Control de Confianza

Autorizó